

FAM S.A.  
54-611 Wrocław, ul. Avicenny 16

Raport bieżący 50/2017

Temat: Informacja o wniesieniu pozwu o stwierdzenie nieważności uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki.

Data sporządzenia: 21.08.2017 r. 17:34

Zarząd FAM S.A. (dalej „Emitent” lub „Spółka”) informuje, że w dniu 21.08.2017 r. Spółka otrzymała z Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy, odpis pozwu o stwierdzenie nieważności uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 26.06.2017 r. w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Spółki oraz wycofania akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej „Pozew”), wniesionego przez Pana Henryka Morkisza.

Treść uchwał powziętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 26.06.2017 r. została przekazana do publicznej wiadomości za pośrednictwem raportu bieżącego Spółki nr 36/2017 z dnia 27.06.2017 r.

Jednocześnie Spółka informuje, iż również w dniu 21.08.2017 r. Emitentowi doręczone zostało postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy, z dnia 09.08.2017 r. (dalej „Postanowienie”), na mocy którego oddalono wniosek Pana Henryka Morkisza o zabezpieczenie opisywanego wyżej roszczenia dochodzonego przeciwko Emitentowi poprzez „zakazanie stronie pozwanej podejmowania jakichkolwiek czynności prawnych zmierzających do wykluczenia akcji z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW S.A. do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy”. Przedmiotowy wniosek o zabezpieczenie zawarty został w treści Pozwu.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w treści Postanowienia stwierdził, iż Pan Henryk Morkisz nie uprawdopodobnił występowania po jego stronie przesłanek warunkujących dopuszczalność zaskarżenia uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta objętej Pozwem, a także *„nie uprawdopodobnił innych przesłanek roszczenia o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały”*. W omawianym orzeczeniu wskazano, że Pan Henryk Morkisz nie przedstawił *„żadnych faktów świadczących o sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem”*.

W opinii Emitenta roszczenie dochodzone przez Pana Henryka Morkisza w ramach Pozwu jest oczywiście bezzasadne, zaś w jego konsekwencji Spółka zamierza podjąć wszelkie działania zmierzające do ochrony jej interesów.

Podstawa prawna szczegółowa: par 38 ust.1 pkt 10 RMF

Podstawa prawna: art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe