

FAM S.A.  
54-611 Wrocław, ul. Avicenny 16

Raport bieżący 56/2017

Temat: Informacja o oddaleniu zażalenia na odmowę udzielenia zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki

Data sporządzenia: 11.10.2017 r. 16:19

Zarząd FAM S.A. (dalej „Emitent” lub „Spółka”) – w nawiązaniu do raportu bieżącego Spółki nr 50/2017 z dnia 21.08.2017 r. oraz nr 54/2017 z dnia 05.10.2017 r. – informuje, że w dniu 10.10.2017 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, I Wydział Cywilny, z dnia 28.09.2017 r. (dalej „Postanowienie”) o oddaleniu zażalenia Pana Henryka Morkisza (dalej „Powód”) na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Wydział Gospodarczy, z dnia 09.08.2017 r. (sygn. akt X GC 502/17) w przedmiocie odmowy udzielenia Powodowi zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 26.06.2017 r. w sprawie zniesienia dematerializacji akcji Spółki oraz wycofania akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (dalej „Zaskarżona Uchwała”).

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu podzielił stanowisko Sądu Okręgowego we Wrocławiu i w treści Postanowienia wskazał, że Powód nie uprawdopodobnił istnienia po jego stronie dochodzonego roszczenia przeciwko Zaskarżonej Uchwale. Ponadto przywołany Sąd II instancji uznał, że *„z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że powód nie uprawdopodobnił, że ma legitymację czynną do wytoczenia powództwa, o którym mowa w art. 425 § 1 KSH w zw. z art. 422 § 2 pkt 2 KSH”, tj. powództwa zmierzającego do stwierdzenia nieważności Zaskarżonej Uchwały. W omawianym orzeczeniu wskazano również, że rację ma Emitent podnosząc, że Powód „nie wskazał żadnych okoliczności uzasadniających twierdzenie, że zaskarżona uchwała jest sprzeczna z prawem”, a także nie powołał „żadnych przepisów ustawy, które mogłyby być naruszone poprzez podjęcie przedmiotowej uchwały.”*

Postanowienie jest prawomocne.

Treść Postanowienia oraz motywy jego wydania potwierdzają dotychczasowe stanowisko Emitenta, wedle którego roszczenie dochodzone przez Powoda jest oczywiście bezzasadne.

Jednocześnie, w związku z cofnięciem przez Powoda w całości pozwu o stwierdzenie nieważności Zaskarżonej Uchwały wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w całości (o czym poinformowaliśmy w raporcie bieżącym Emitenta nr 54/2017), Spółka oczekuje wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania o stwierdzenie nieważności ww. uchwały. Informacja o przedmiotowym zdarzeniu zostanie przekazana do publicznej wiadomości za pośrednictwem odrębnego raportu bieżącego.

Podstawa prawna szczegółowa: par. 38 ust. 1 pkt 10 RMF

Podstawa prawna: art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe